

DAVACI VE YÜRÜTMEN N

DURDURULMASINI STEYEN : 1-Tüm Optik ve Optometrik Meslek Adamları Derne i
2- Abdullah AYDIN

VEK L Av. Hasan ÇAKIR
UETS adresi vardır.

DAVALI : Türk Optisyen Gözlükçüler Birli i

VEK L : Av. Mahmut ÖZBAY
çi Blokları Mah. Muhsin Yazıcıo lu Cad. No:44/13
Çankaya/ANKARA

STEM N KONUSU : 24.05.2019 tarih ve 30783 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Türk Optisyen-Gözlükçüler Birli i Yönetmeli i'nin;

- a) 6. maddesinin 1. fıkrasının (g) bendinin,
- b) 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "*noterlik marifetiyle*" ibaresinin,
- c) 38. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*odaya kaydolmayan*" ibaresinin,
- d) 38. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*6643 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi uyarınca a a ıdaki disiplin cezalarını verir*" ibaresinin,
- e) 38. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b), (c) ve (ç) bentlerinin,
- f) 49. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*ve bunların mesleki sorumlulu u altındaki i yerlerinin*" ibaresinin,
- g) 54. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*oda aidatlarını ödeyinceye kadar oda tarafından sa lanan hizmetlerden faydalanamazlar ve oda tarafından verilmesi gereken hiçbir resmi belgeyi, basılı defterleri ve sözle me formlarını ve di er formları alamazlar ve kullanamazlar*" ibaresinin,
- h) 55. maddesinin 3. fıkrasının,
- ı) 61. maddesinin 6. fıkrasında yer alan "*6643 sayılı Kanuna*", "*optisyenlik müesseselerinin*" ve "*müessese çalı anlarının*" ibarelerinin,
- i) 61. maddesinin 8. fıkrasının () bendinin,
- j) 61. maddesinin 8. fıkrasının (ı) bendinde yer alan "*6643 sayılı Kanunda*" ibaresinin,
- k) 84. maddesinin 3. fıkrasının son cümlesinin
- l) 94. maddesinin 1. fıkrasının,
- m) 103. maddesinin,
- n) Geçici 5. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ DD ALARI :

Yönetmeli in 6. maddesinin 1. fıkrasının (g) bendi yönünden; 5193 sayılı Yasanın 16. maddesinde, optisyenlik müesseselerinin tutacakları defterlerin yönetmelik ile düzenlenece inin belirlendi i, Optisyenlik Müesseseleri Hakkında Yönetmelikte tutulacak defterlerin "kayıt sistemi ve defterler" ba lıklı 5. bölümde tanımlandı ı, ilgili mevzuat incelendi inde tutulması zorunlu olan defterlerin tamamının optisyenlik müessesesi tarafından tutulmasının zorunlu olarak belirlendi i, optisyenlerin bizatihi optisyen olmasından dolayı tutmak zorunda oldukları herhangi bir defter olmadı ı iddia edilmektedir.

Yönetmeli in 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "noterlik marifetiyle" ibaresi yönünden; Odalar içerisinde demokrasinin önemli unsurlarından biri olan ola anüstü genel kurulu toplantıya ça ırma amacına aykırı bir ekilde üyelere angarya niteli inde görülebilecek bir yöntem dayatıldı ı belirtilmektedir.

Yönetmeli in 38. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "odaya kaydolmayan" ibaresi, "6643 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi uyarınca a a ıdaki disiplin cezalarını verir" ibaresi ve (a), (b), (c) ve (ç) bentleri yönünden; maddenin 1. fıkrasında yer alan "odaya kaydı olmayan" ibaresinin odanın kendi kapsama alanı içerisinde olmayan bir optisyeni disiplin bakımdan sorumlu hale getiren bir düzenleme oldu u, mesle i icra etti i halde odaya kaydı olmayan optisyen-gözlükçülerin varlı ı da mümkün olmasına ra men bu ki ilerle ilgili olarak dahi odaların disiplin i lemi tesis etmeye hakkı ve yetkisi bulunmadı ı, bu ki ilerle ilgili olarak yapılacak i lemin ancak 5193 sayılı Yasa hükümleri uyarınca cezalandırılması talebi ile uygulayıcı Bakanlık olan Sa lık Bakanlığı 'na ihbar etmek oldu u; 1. fıkrada yer alan "6643 sayılı Kanunun 30. maddesi uyarınca a a ıdaki disiplin cezalarını verir" ibaresinin Anayasanın 33. maddesinin 3. fıkrası uyarınca suçta ve cezada kanunilik ilkesi ve buna ba lı olan kıyas yasa ı nedeniyle hukuka aykırı oldu u; 1. fıkranın (a), (b), (c) ve (ç) bentlerinin, oda kurulu kanunu olan 5193 sayılı Yasada tanımlanmamı disiplin cezaları içerdi i, Anayasaya aykırı olarak kıyas yolu ile Yönetmelik metninde disiplin cezalarının yer almasının hukuka aykırı oldu u iddia edilmektedir.

Yönetmeli in 49. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "ve bunların mesleki sorumlulu u altındaki i yerlerinin" ibaresi yönünden; optisyenlik müesseselerinin optisyen-gözlükçüler tarafından açılıp i letilebilece i gibi optisyen-gözlükçü olmayan gerçek ki iler ile özel hukuk tüzel ki ileri tarafından da açılıp i letilebilece i, müessesenin mesul müdürünün optisyen gözlükçü olmasının optisyenlik müessesesinin mesleki ya da idari anlamda hiçbir ekilde Optisyen-Gözlükçüler Odasının faaliyet alanı içerisine sokmayaca ı, optisyenlik müesseselerinin denetimlerini kim tarafından nasıl yapılaca ının 5193 sayılı Kanun ile belirlendi i belirtilmektedir.

Yönetmeli in 54. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "oda aidatlarını ödeyinceye kadar oda tarafından sa lanan hizmetlerden faydalanamazlar ve oda tarafından verilmesi gereken hiçbir resmi belgeyi, basılı defterleri ve sözle me formlarını ve di er formları alamazlar ve kullanamazlar" düzenlemesi yönünden; odaların aylık aidat borcu bulunan üyeli ine aidat borcu ödeninceye kadar oda hizmetlerinden mahrum bırakmasının hukuka aykırı oldu u,

oda hizmetlerinden faydalanmanın odaya kayıtlı her üyenin üyelik kaynaklı hakkı oldu u ve bu hakkın aidat borcu gerekçe göstererek sınırlandırılabilmesinin mümkün olmadığını iddia edilmektedir.

Yönetmeli in 55. maddesinin 3. fıkrası yönünden; mesle ini icra etmeyen optisyen-gözlükçülerin bu yönetmelik hükümleri kapsamı içerisinde olmadığını hususunda herhangi bir tereddüt bulunmamasına rağmen bu ki ilerin odaya üyeli e zorlanmalarının hukuka aykırı oldu u, ikamet teyidi adı altında istenen belgelerin bahsi geçen amacın çok dı nda ki isel mali bilgilerin mahremiyetini ihlal edecek nitelikte ve ki iye angarya olarak değerlendirilebilecek bir yük mahiyette oldu u belirtilmektedir.

Yönetmeli in 61. maddesinin 6. fıkrasında yer alan "6643 sayılı Kanuna", "optisyenlik müesseselerinin" ve "müessese çalı anlarının" ibareleri yönünden; dava konusu düzenlemedeki "6643 sayılı Kanuna" ibaresinin hukuka aykırı oldu u, dava konusu yönetmeli in dayana nın 5193 sayılı Yasa oldu u, yine düzenlemedeki "optisyenlik müesseselerinin ve müessese çalı anlarının" ibarelerinin bu müesseselerin sahipleri optisyen-gözlükçüler olabilece i gibi optisyen-gözlükçü olmayan gerçek ki iler ve özel hukuk tüzel ki ileri de olabilece i, optisyen-gözlükçü olmayan bir gerçek ki inin ya da herhangi bir özel tüzel ki isinin sahibi oldu u bir optisyenlik müessesesinin Türk Optisyenler Gözlükçüler Birli i Yönetmeli i kapsama alanına girmedi i, Yönetmeli in hukuki anlamda kapsam alanı dahilinde olmayan ki ilerin sahipli inde bulunan i letmeler ile ilgili olarak herhangi bir tasarrufta bulunması ya da tasarrufta bulunabilece ini dair hüküm ihtiva etmesinin hukuku açıkça aykırı oldu u iddia edilmektedir.

Yönetmeli in 84. maddesinin 3. fıkrasının son cümlesi yönünden; Anayasa ile teminat altına alınmı seçme ve seçilme hakkı çerçevesinde seçime tabi olan yapının üyesi olmaya devam eden herhangi bir üyenin seçme ve seçilme hakkının ne mali yükümlülüklerini yerine getirmemi olması ne de ba ka ba kaca bir sebep ile kısıtlanabilece inden düzenlemenin hukuka aykırı oldu u belirtilmektedir.

Yönetmeli in 94. maddesinin 1. fıkrası yönünden; serbest piyasa ekonomisi ko ulları çerçevesinde oda üyeli i bulunmayan gerçek ki iler ya da tüzel ki ilere ait optisyenlik müesseselerinin maliyet ve satı fiyatlarına müdahale edilmesinin mümkün olmadığını iddia edilmektedir.

Yönetmeli in 103. maddesi yönünden; Yönetmeli in yapması gerekenin kanunun atfı yaptı ı kanun metninin uygulamasının nasıl olaca nı belirlemek iken Yönetmelik metninde yasa ile paralel yönde 6643 sayılı Yasaya atfı yapmasının bir adım daha ötesine geçildi inden düzenlemenin hukuka aykırı oldu u belirtilmektedir.

DAVALI DAREN N SAVUNMASI :

Öncelikle usule ili kin olarak; dava konusu Yönetmelik hükümlerinin, davacı derne in mensuplarının tamamı hakkında mü tereken uygulanacak düzenlemeler olmadığını gibi, davacı Abdullah Aydın'ın da me ru bir menfaatinin bulunmadı ndan davanın ehliyet yönünden reddi gerekti i savunulmaktadır.

Esasa ilkin olarak; kanun koyucunun düzenlemek istediği herhangi bir konuyu uzun veya geniş metinlerle düzenleyebileceği gibi, "yasamada tasarruf" mülhazasıyla daha önceden düzenlenmiş aynı veya benzer mahiyetteki kanunlara atıf yaparak veya onların farklı şekilde uygulanacağını hükme bağlayarak da düzenleme yapabileceği, nitekim Anayasa'ya aykırılığı ileri sürülen Yasa maddesinde de kanun koyucunun takdir yetkisi çerçevesinde lüzumsuz yasama faaliyetinde bulunmaktan kaçınarak 6643 sayılı Kanunun ilgili hükümlerinin kıyasen uygulanması şeklinde yapılan düzenlemede Anayasaya aykırı bir yön bulunmadığı, dava konusu Yönetmeliğin üst hukuk normlarına ve hukuka uygun olduğu savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM : Sümeyra ÖZGEN

DÜ ÜNCES : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görülmüştür:

NCELEME VE GEREKÇE :

USUL YÖNÜNDEN:

Davalı idarenin usule yönelik iddiaları kabul edilmemiştir.

LGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebileceği kuralı yer almıştır.

HUKUK DEĞERLENDİRME:

Dairemizin 12/05/2020 tarih ve E:2020/2771 sayılı kararıyla, dava konusu Türk-Optisyen-Gözlükçüler Birliği Yönetmeliğinin dayanağı olan 5193 sayılı Optisyenlik Hakkında Kanun'un Ek 1. maddesinin Anayasa'nın 7., 123. ve 135. maddelerine; Geçici 4. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "*5/1/1956 tarihli ve 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanununun mali ve idari hükümleri ile disiplin ilkin hükümleri kıyasen uygulanır.*" cümlesindeki "*disipline ilkin hükümleri kıyasen uygulanır.*" kısmının ise, Anayasa'nın 2. ve 38. maddelerine aykırı olduğu kanısına ulaşılması nedeniyle Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin 22/06/2021 tarih ve 31519 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 29/04/2021 tarih ve E: 2020/80, K: 2021/34 sayılı kararıyla,

1-Kanun'un Ek 1. maddesinin ikinci fıkrasının "Odalara ile Birlikte kili, bunların yurt içindeki ve yurt dışındaki faaliyetleri, organları, organların görevleri, toplantıları, karar alı usulleri, gelirleri, giderleri, seçimi, seçilme yeterlilikleri, seçimlerin yapıllı usulü, fesih, tasfiye ve iptale ili kin hususlar, mesleki sicil, hizmet bedellerinin ve aidatların tespiti, disiplin cezaları ile infaz edili usulleri, odalar ve Birlik ile ilgili di eri ve i lemlere ili kin yönetmelik hazırlanır,..." düzenlemesi yönünden, Anayasa'nın 135. maddesinin birinci fıkrasına göre tüzel ki ili in kanunla kurulabilmesinin, bunu öngören kanuni düzenleme yapılmasını gerekli kıldı ı, nitekim 5193 sayılı Kanun'un ek 1. maddesinin birinci fıkrasında da bu Kanun'a tabi meslek mensuplarının Odalar ve Birlik olmak üzere kamu kurumu niteli inde meslek kurulu larını te kil edece inin hükme ba landı ı, ancak bir kamu tüzel ki isinin kanunla kurulması ile kastedilenin bu tüzel ki inin adının belirtilerek kurulaca ının öngörülmesinden ibaret olmadı ı, tüzel ki inin örgütlenmesi kapsamında organlarına, organlarının ne ekilde olu turulaca ına, bu organlar vasıtasıyla yerine getirilecek olan görevlerinin dolayısıyla hak ve fiil ehliyetinin sınırlarına ili kin hususlarda da genel çerçevenin kanunla belirlenmesi gerekti i, Kanun incelendi inde konuya ili kin yasal çerçeve ve temel kurallar belirlenmeksizin itiraz konusu kuralda belirtilen hususlarda düzenleme yapma yetkisinin yönetmeli e bırakıldı ı, Kanun'un geçici 4. maddesinde itiraz konusu kuralda belirtilen bazı hususlara ili kin kanuni düzenlemelere yer verilmi ise de bunların Odalar ile Birlikte ilk kurulu anında geçerli esasları belirleyen geçici nitelikte hükümler oldu u gerekçesi ile kuralın Anayasa'nın 7. ve 135. maddelerine aykırı oldu undan iptaline karar verilmi tir.

2- Kanun'un Ek 1. maddesinin ikinci fıkrasının kalan kısmının, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 43. maddesinin 4. fıkrası gere ince iptaline karar verilmi tir.

3- Kanun'un geçici 4. maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesinin 5193 sayılı Kanun'un ek 1. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Odalara ile Birlikte kili, bunların yurt içindeki ve yurt dışındaki faaliyetleri, organları, organların görevleri, toplantıları, karar alı usulleri, gelirleri, giderleri, seçimi, seçilme yeterlilikleri, seçimlerin yapıllı usulü, fesih, tasfiye ve iptale ili kin hususlar, mesleki sicil, hizmet bedellerinin ve aidatların tespiti, disiplin cezaları ile infaz edili usulleri, odalar ve Birlik ile ilgili di eri ve i lemlere ili kin yönetmelik hazırlanır,..." bölümünün iptali nedeniyle uygulanma imkânı kalmadı ndan iptaline karar verilmi tir.

4- Kanun'un geçici 4. maddesinin üçüncü fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan "...disipline ili kin hükümleri kıyasen uygulanır." ibaresinin esasına ili kin inceleme "...disipline ili kin hükümleri..." ibaresi ile sınırlı olarak yapılarak, itiraz konusu kuralın eczacılık meslek mensuplarının tabi oldu u 6643 sayılı Kanun'un disipline ili kin hükümlerinin optisyenlik meslek mensuplarına kıyasen uygulanmasını öngördü ü, kuralın disiplin suçu te kil eden fiiller, bu fillere uygulanacak yaptırımlar ve bu yaptırımların uygulanması da dâhil olmak üzere pek çok hususu kapsadı ı, optisyenlik ile eczacılık mesleklerinin farklı meslekler oldu u ve mensuplarının farklı meslek kurulu larına tabi oldu u dikkate alındı ında disipline ili kin hususlarda kıyasen uygulamayı öngören kuralın

T.C.
DANI TAY
SEK Z NC DA RE
Esas No : 2020/2771

belirsizli e yol açtı ı gerekçesi ile kuralın Anayasa'nın 2. maddesine aykırı oldu undan iptaline karar verilmi tir.

Ayrıca, iptal hükmünün, Anayasa'nın 153. maddesinin üçüncü fıkrası ile 6216 sayılı Kanun'un 66. maddesinin 3. fıkrası gere ince, kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasından ba layarak 9 ay sonra yürürlü e girmesine karar verilmi tir.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'sının "Anayasa Mahkemesinin kararları" ba lıklı 153. maddesinde, "Anayasa Mahkemesinin kararları kesindir. ptal kararları gerekçesi yazılmadan açıklanamaz.

Anayasa Mahkemesi bir kanun veya Cumhurba kanlı ı kararnamesinin tamamını veya bir hükmünü iptal ederken, kanun koyucu gibi hareketle, yeni bir uygulamaya yol açacak biçimde hüküm tesis edemez.

Kanun, Cumhurba kanlı ı kararnamesi veya Türkiye Büyük Millet Meclisi çtüzü ü ya da bunların hükümleri, iptal kararlarının Resmî Gazetede yayımlandı ı tarihte yürürlükten kalkar. Gereken hallerde Anayasa Mahkemesi iptal hükmünün yürürlü e girece i tarihi ayrıca kararla tırabilir. Bu tarih, kararın Resmî Gazetede yayımlandı ı günden ba layarak bir yılı geçemez.

ptal kararının yürürlü e giri inin ertelendi i durumlarda, Türkiye Büyük Millet Meclisi, iptal kararının ortaya çıkardığı hukuki bo lu u dolduracak kanun (...) teklifini öncelikle görü üp karara ba lar.

ptal kararları geriye yürümez.

Anayasa Mahkemesi kararları Resmî Gazetede hemen yayımlanır ve yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzelki ileri ba lar." hükmü yer almaktadır.

03/04/2011 tarih ve 27894 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6216 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un "Mahkeme kararları" ba lıklı 66. maddesinde; "(1) Mahkeme kararları kesindir. Mahkeme kararları Devletin yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzel ki ileri ba lar.

(2) ptal kararları geriye yürümez.

(3) Mahkemece iptaline karar verilen kanun, Cumhurba kanlı ı kararnamesi veya Türkiye Büyük Millet Meclisi çtüzü ü veya bunların belirli madde veya hükümleri, iptal kararının Resmî Gazetede yayımlandı ı tarihte yürürlükten kalkar. Mahkeme gerekli gördü ü hâllerde, Resmî Gazetede yayımlandı ı günden ba layarak iptal kararının yürürlü e girece i tarihi bir yılı geçmemek üzere ayrıca kararla tırabilir.

(4) Mahkeme, bir kanun, Cumhurba kanlı ı kararnamesi veya Türkiye Büyük Millet Meclisi çtüzü ünün tamamını veya bir hükmünü iptal ederken, kanun koyucu gibi hareketle, yeni bir uygulamaya yol açacak biçimde hüküm tesis edemez.

(5) Mahkeme kararları gerekçeli olarak yazılır. ptal kararları gerekçesi yazılmadan açıklanamaz.

(6) Karar taslaklarının hazırlanması ve görü lmesine ili kin esaslar çtüzükte gösterilir.

(7) Kararlar, inceleme veya yargılamaya katılan ba kan ve üyeler tarafından imzalanır. Muhalif kalanlar, kararda muhalefet nedenlerini çtüzükte belirtilecek süre içinde yazılı olarak teslim ederler. Kararlar ilgililere bu ekliyle tebli olunur.

(8) ptal ve itiraz ba vuruları sonucu verilen gerekçeli kararlar Resmî Gazetede hemen yayımlanır." hükmüne yer verilmi tir.

Yukarıda yer alan anayasal ve yasal hükümlerle, Anayasa Mahkemesi'nin, iptal kararlarının yürürlü ünü bir yıla kadar erteleyebilece i öngörümü ve Anayasa Mahkemesi kararlarının yargı mercileri dahil herkesi ba layaca ı belirtilmi tir. Anayasa'nın yukarıda belirtilen hükmünde yer alan erteleme kararı sadece kanun koyucu için de il, idareler ve di er ki iler için de geçerli bir kuraldır. E er aksi öngörümü olsaydı, bunun anılan Anayasa hükmünde açıkça belirtilmesi gerekti i üphesizdir. Nitekim Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararlarının yürürlü ünü erteledi i bir çok kararında, erteleme gerekçesi olarak, iptal nedeniyle do acak hukuksal bo lu un kamu yararını ihlal edici nitelikte olmasının gösterilmesi de erteleme kararının sadece Kanun koyucu için geçerli olmad ını desteklemektedir.

Bu itibarla, Anayasa Mahkemesi bir kanun hükmünü Anayasaya aykırı bulup iptal etti inde ve anılan iptal kararının yürürlü ünü erteledi inde, söz konusu ertelemenin bu Kanun'a dayalı olarak tesis edilen düzenleyici veya bireysel nitelikteki i lemlerin iptali istemiyle açılan davalara olan etkisinin irdelenmesi gerekmektedir.

Anayasa Mahkemesi'nin bir kanun hükmünü Anayasaya aykırı olması nedeniyle iptaline karar verip, anılan iptal kararının yürürlü ünü erteledi inde, bu düzenlemeye dayalı olarak tesis edilen i lemler erteleme nedeniyle do rudan hukuka aykırı hale gelmeyece inden, benzer durumlarda ilgili Danı tay Dairesi ve mahkemelerce, uyu mazlı ın çözümünde davanın hangi tarihte açıldı ının, ilgili Kanun hükmünün Anayasa Mahkemesi'nce ne zaman iptal edildi inin, bu kararın hangi tarihli Resmî Gazete'de yayımlandı ının, iptal kararının yürürlü ünün ertelenip ertelenmedi inin ve bunun süresinin, erteleme süresi içerisinde veya sonrasında iptal kararının gerekçeleri do rultusunda yeni bir düzenleme yapılıp yapılmadı ının mutlak suretle dikkate alınması gerekmektedir.

Davada, Anayasa Mahkemesi'nce somut norm denetimi sonucunda iptal kararının Resmi Gazete'de yayımlanma tarihi olan 22/06/2021 tarihinden ba layarak 9 ay sonra yürürlü e girmesine karar verilmi olup, Anayasa Mahkemesi'nin 29/04/2021 tarih ve E:2020/80, K:2021/34 sayılı kararıyla iptal edilen düzenlemenin, iptal kararınının yürürlü e girece i tarihe kadar yürürlükte oldu u ve hukuk alanında sonuç do urdu u görülmektedir.

Bu durumda, davanın bu a masında Anayasa Mahkemesi'nce iptal hükmü yürürlü e girmedi inden, dava konusu Yönetmeli in dayana ı 5193 sayılı Optisyenlik Hakkında Kanun'un Ek 1. maddesinin 2. fıkrası, Geçici 4. maddesinin 3. fıkrasının birinci cümlesi ve fıkrada yer alan "5/1/1956 tarihli ve 6643 sayılı Türk Eczacıları Birli i Kanununun mali ve idari hükümleri ile disipline ili kin hükümleri kıyasen uygulanır." cümlesindeki

"disipline ili kin hükümleri kıyasen uygulanır." kısmı yürürlükte oldu undan, 2577 sayılı Kanunun 27. maddesi yönünden de erlendirme yapılması gerekmektedir.

2577 sayılı Kanunun 27. maddesinde, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi, idari i lemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması ko ullarının birlikte gerçekleştirilmesi artına ba lanmış olup, davacı tarafından, idari i lemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların do aca ına ili kin somut bir bilgi veya belge sunulmamı olması kar ısında, davada 2577 sayılı Kanunun 27. maddesinde yer alan ko ulların birlikte gerçekleştirilmedi i anlaşıldı undan yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerekti i sonucuna varılmış tır.

KARAR SONUCU

Açıklanan nedenlerle,

1. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen artların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMEN N DURDURULMASI HAKKINDAK STEM N REDD NE,**

2. Kararın tebli ini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere,
30/06/2021 tarihinde oybirli i ile karar verildi.

**Ba kan
Yüksel
ÖZTÜRK**

**Üye
Ahmet Yahya
ÖZDEM R**

**Üye
Yücel
BULMU**

**Üye
Tülay
BULGURCU**

**Üye
Mustafa Nafiz
ACAR**